



KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Legionárska 7158/5, 912 50 Trenčín

Miloš Mičega
Clementisova č. 665/8
911 01 Trenčín

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Kd 225/23/3300-8

Vybavuje
JUDr. Sylvia Andrejková

Trenčín
20.09.2023

Vec

Upovedomenie o spôsobe vybavenia opakovaného podnetu

Dňa 31.07.2023 prijala Krajská prokuratúra v Trenčíne Váš opakovaný podnet, ktorým ste sa domáhali opakovaného preskúmania zákonnosti Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území Mesta Trenčín v znení jeho zmien vrátane postupu pri ostatnej novelizácii VZN schválenej na rokovaní MsZ v Trenčíne dňa 21.02.2023.

V predmetnej veci tunajšia prokuratúra požiadala Okresnú prokuratúru Trenčín o predloženie celého spisového materiálu vzťahujúceho sa na danú vec, a to spis Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. Pd 66/23/3309, ktorého súčasťou boli podklady predložené orgánom verejnej správy a týkali sa napadnutého Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území Mesta Trenčín ako aj spis Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. Pd 55/23/3309, týkajúci sa Prevádzkového poriadku parkovacej zóny v meste Trenčín.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že Váš podnet vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre Trenčín sp. zn. Pd 66/23/3309, týkajúci sa napadnutého všeobecne záväzného nariadenia ako aj podnet vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre Trenčín sp. zn. Pd 55/23/3309, týkajúci sa Prevádzkového poriadku parkovacej zóny v meste Trenčín, **bol odložený predčasne.**

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že vo vzťahu k tzv. parkovacej politike, jej zavedeniu a samotnej prevádzke, nie je úplne zrejmé, čo presne by malo a mohlo tvoriť obsah prevádzkového poriadku parkovacej politiky, pričom logickejší variant odôvodňujúci dôvodnosť a účelnosť existencie prevádzkového poriadku vo vzťahu k úprave dočasného parkovania na území obce/mesta sa javí existencia prevádzkového poriadku konkrétneho parkoviska (zóny) ako územia vymedzeného na prevádzkovanie (dočasného alebo trvalého) parkovania motorových vozidiel. Hypoteticky by potom obsahom takého dokumentu mali byť technické podmienky

prevádzky parkoviska na danom mieste ako takého. Aj pre tieto prípady je však v právnom poriadku obvyklá existencia splnomocňovacieho ustanovenia, ktoré prijatie konkretizovanej právnej úpravy lége artis umožňuje a pro futuro aj predpokladá. Nemožno však v praxi vylúčiť aj takú situáciu, že vydavateľom takéhoto dokumentu by mohla byť aj právnická osoba odlišná od obce/mesta, ktorá je v zmysle cestného zákona resp. VZN príslušnej obce/mesta prevádzkovateľom parkovacej politiky zavedenej na jej území. V takom prípade by akákoľvek úvaha o možnosti prokurátorského prieskumu v rámci jeho netrestného dozoru pravdepodobne nebola na mieste, nevylučujúc však pritom povinnosť preskúmať platné všeobecne záväzné nariadenie obce a mesta, okrem iného aj z hľadiska, či nedochádza k nahrádzaniu jeho zákonom predpokladaného (obligatórneho) obsahu aktom súkromnoprávnej povahy.

Legálna všeobecná definícia pojmu „prevádzkový poriadok“ neexistuje, no z právnych predpisov, ktoré upravujú povinnosť prijatia rôznych druhov prevádzkového poriadku (napr. § 18 ods. 2 zákona č. 131/2010 Z. z. o pohrebníctve, § 3 ods. 8 zákona č. 178/1998 Z. z. o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov resp. § 37 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii a pod.) možno vo všeobecnosti vyabstrahovať, že ide o dokument, ktorý upravuje konkrétne náležitosti prevádzky určitej činnosti/služieb resp. ich podmienok, prípadne aj náležitosti miesta výkonu danej činnosti/služby, a obsahujúci zároveň práva aj povinnosti osôb/subjektov zainteresovaných na danej činnosti/služby. Uvedené napokon možno vyvodiť aj z gramatického vyjadrenia pomenovania posudzovaného inštitútu.

Inštitút dočasného parkovania (§6a cestného zákona) bol s účinnosťou od 01.08.2011 zakotvený do právneho poriadku SR zákonom č. 249/2011 Z. z. o riadení bezpečnosti pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako reakcia na rozhodovacia činnosť Ústavného súdu SR v tejto oblasti. Pod prizmou uvedeného je teda nevyhnutné vychádzať z faktu, že forma, akou má byť dočasné parkovanie na území obce zavedené, zákonodarca jednoznačne stanovil na všeobecne záväzné nariadenie. Uvedené potvrdzuje aj dôvodová správa k návrhu zákona o riadení bezpečnosti pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (parlamentná tlač č. 350, V. volebné obdobie Národnej rady Slovenskej republiky), a následne aj komplexná normatívna revízia ustanovenia § 6a cestného zákona vykonaná s účinnosťou od 30.11.2013 zákonom č. 388/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Podľa § 6a ods. 1 cestného zákona na účely organizovania dopravy na území obce môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej len "parkovacie miesta") a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta a stanovištia vozidiel taxislužby musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami. Vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa

osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.

Podľa § 6a ods. 2 cestného zákona prevádzkou parkovacích miest podľa odseku 1 môže obec poveriť aj inú právnickú osobu ako v § 3d ods. 5 písm. d). Na úpravu vzťahov medzi obcou a poverenou právnickou osobou sa vzťahuje osobitný predpis. Ak prevádzku parkovacích miest zabezpečuje právnická osoba poverená obcou, tak všeobecne záväzné nariadenie obce podľa odseku 1 ustanoví aj podmienky a rozsah prevádzky parkovacích miest a spôsob určenia odplaty poverenej právnickej osoby za prevádzku parkovacích miest.

Podľa § 6a ods. 3 cestného zákona výnos úhrad za dočasné parkovanie motorových vozidiel je príjmom obce; to neplatí, ak je prevádzka parkovacích miest zabezpečovaná podľa odseku 2, keď predmetný výnos úhrad za dočasné parkovanie je príjmom na prevádzku parkovacích miest poverenej právnickej osoby.

Obsahom tzv. parkovacej politiky zavedenej na území obce sú okrem iného aj práva a povinnosti subjektov na nej zúčastnených, teda aj oprávnenia a povinnosti obce na zabezpečenie riadneho uplatňovania pravidiel dočasného státia na jej území. Obec však tieto svoje oprávnenia a povinnosti môže realizovať iba za účinnej súvislosti subjektov a to či už fyzických alebo právnických osôb, ktoré nie sú priamo v riadiacej pôsobnosti orgánov obce. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné normatívnym spôsobom upraviť vzťah orgánov obce ku týmto subjektom, ale i postavenie a povinnosti dotknutých subjektov a tých, ktorí sa podieľajú na realizácii úloh obcí na tomto úseku jej pôsobnosti.

S poukazom na vyššie uvedené v kontexte citovaných ustanovení cestného zákona teda možno uzavrieť, že podľa aktuálne platnej právnej úpravy možno dočasné parkovanie na území obce/mesta a spôsoby jeho prevádzkovania, za podmienok uvedených v § 6a ods. 1 cestného zákona, stanoviť iba formou normatívneho aktu regionálneho dosahu, ktorým je všeobecne záväzné nariadenie. Logicky potom vyplýva, že ak obec/mesto podmienky parkovacej politiky v zmysle § 6a ods. 1 cestného zákona upraví normatívne v inej forme, je nutné takúto úpravu vyhodnotiť ako rozpornú so zákonom. Rozpor so zákonom pritom možno, poukazujúc na komparáciu predmetu a obsahu všeobecne záväzného nariadenia a prevádzkového poriadku parkovania, primárne identifikovať jednak v dôsledku absencie obligatórnych náležitostí všeobecne záväzného nariadenia podľa § 6a cestného zákona, ktoré majú byť inkorporované v parkovacom poriadku, a jednak v dôsledku inkorporovania normatívnej úpravy práv a povinností účastníkov parkovacej politiky do prevádzkového poriadku.

Preskúmaný materiál - prevádzkový poriadok sa javí ako normatívny správny akt, resp. zmiešaný správny akt, obsahujúci právne normy, čiže záväzné pravidlá správania sa ukladajúce povinnosti a priznávajúce práva v konkrétnej správnej veci regulácie parkovacej politiky (zóny). Preto je potrebné k nemu pristupovať primárne ako k normatívnemu dokumentu, ktorý doktrína (napr. Vernarský, M. Opatrenie všeobecnej povahy v Slovenskej republike Správni právo, 2009, č. 5) a aj relevantná judikatúra (napr. nález Ústavného súdu SR č. k. I.ÚS 354/08-50 zo dňa 22.01.2009) označuje ako opatrenie všeobecnej povahy. Správnosť smerovania daných úvah potvrdzuje aj judikatúra Ústavného súdu ČR, ktorý po zavedení inštitútu opatrenia všeobecnej povahy do českého právneho poriadku, v uznesení sp. zn. PL ÚS 14/08 zo dňa 18.11.2010 nariadenie hlavného mesta Prahy

č. 11/2007 Sb., obsahovo zhodné s obsahom prevádzkových poriadkov parkovacej politiky vymedzujúce priestorovo jednotlivé parkovacie zóny a ich právny režim, označil obsahom za opatrenie všeobecnej povahy, ktoré pre neurčitý okruh subjektov konkretizuje priestorové vymedzenie, na ktoré sa vzťahuje povinnosť a z tohto dôvodu je k jeho preskúmaniu príslušný správny súd a nie Ústavný súd ČR. Inými slovami, poukazujúc aj na uvedené aspekty jeho právneho posúdenia, obsahom daného poriadku nie sú len technické náležitosti užívania konkrétneho územia, na ktorom sa nachádzajú vyznačené parkovacie miesta (napr. prevádzková doba daného parkoviska a pod.) či celého parkovacieho systému ako takého, ale aj spôsob užívania parkovacích miest, čo možno formálne a aj materiálne subsumovať pod pojem podmienky prevádzky parkovacích miest, ktoré však s odkazom na § 6a ods. 1 cestného zákona musia byť upravené vo forme všeobecne záväzného nariadenia.

Na základe uvedeného možno teda skonštatovať, že v prípade ak „spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest“ a „podmienky a rozsah prevádzky parkovacích miest“ zamýšľa obec/mesto konkretizovať v prevádzkovom poriadku, tento by mal byť schválený buď ako súčasť už schváleného VZN alebo vo forme samostatného VZN.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, bola vec vrátená Okresnej prokuratúre Trenčín na opakované preskúmanie a podanie protestu prokurátora voči prijatému prevádzkovému poriadku. Zároveň bola vec vrátená aj za účelom opakovaného preskúmania prijatého Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území Mesta Trenčín z vyššie uvedených dôvodov .

O spôsobe vybavenia veci Vás bude Okresná prokuratúra Trenčín informovať.

JUDr. Sylvia Andrejková
prokurátorka