

Ing. Miloš Mičega, Clementisova 665/8, 911 01 Trenčín

Krajská prokuratúra Trenčín
zaslané cez UPVS

V Trenčíne dňa 30. júla 2023

Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v znení jeho zmien – opakovaný podnet na preskúmanie zákonnosti

Týmto podávam podľa § 36 ods. 1 zákona č.153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov opakovaný podnet na preskúmanie zákonnosti Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území Mesta Trenčín v znení jeho zmien (ďalej len „VZN“) vrátane postupu pri ostatnej novelizácii VZN schválenej na rokovaní MsZ v Trenčíne dňa 21.2.2023.

Dňa 20.03.2023 som osobne podal okresnej prokuratúre podnet, v rámci ktorého som požadoval preskúmať zákonnosť novely VZN. Okresný prokurátor Mgr. Mikuš ma listom pod č.s. Pd 66/23/3309-14 zo dňa 17.7.2023, teda po takmer 120 dňoch upovedomil o spôsobe vybavenia môjho podnetu a „poslal ma na niekam“. Myslím si, že mi jednoducho oznámil, že v Trenčíne sa neoplatí nič podávať a to ani vtedy, ak je to vo verejnom záujme. Domnievam sa, že Mesto Trenčín ako inštitúcia na čele s pánom primátorom Rybníčkom je jednoducho nedotknuteľné.

Obdobne to bolo aj pri mojom podnete na nezákonne vybudovaný priechod pre chodcov pred poliklinikou v Trenčíne na ul. K Dolnej stanici. Tu sa už nedomnievam, že bol nezákonne vybudovaný, ale tu to už môžem aj potvrdiť. Tiež som bol prokurátorom Mgr. Mikušom listom zo dňa 2.2.2022 pod č.s. Pd 266/21/3309- 7 informovaný o spôsobe vybavenia môjho podnetu a tiež ma poslal Tu som sa však môjho presvedčenia nevzdal a dnes je tento priechod čiastočne uvedený do zákonného stavu (opravil sa na jeseň 2022). Bolo to až na základe zistenia a upozornenia Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím. Dôvod, prečo ho spomínam uvediem na konci.

VZN, ktoré som svojím podnetom zo dňa 20.3.2023 žiadal preskúmať nebolo z mojej svojvôle, ale z presvedčenia, že niektoré oprávnenia samosprávy majú svoje limity. Netvrdím a nikdy som netvrdil, že všetky mnou očíslované body v podnete zakladali predpoklad pre uplatnenie protestu, resp. upozornenie prokurátora. Uviedol som ich najmä z toho dôvodu, aby som poukázal na rôznosť možných výkladov a pestrosť používania rôznych pojmov pre identickú vec. Naopak, niektoré body v mojom podnete som pokladal za úplne jasné preukázanie porušenia zákonov. Bolo tomu napr. v bode č. 13, keď som sa

oprel o Krajskú prokuratúru v Košiciach. Predpokladám, že na území Slovenska ako jedného štátneho útvaru platia rovnaké právne predpisy, teda aspoň tie, ktoré nemajú len regionálnu, resp. miestnu pôsobnosť. Trenčiansky prokurátor Mgr. Mikuš mimo iného píše, že cit. „**Prílišný formalizmus, na ktorý v tejto súvislosti poukazujete, teda nemá oporu v iných zákonných ustanoveniach, kedy tiež neexistuje žiadne také konkrétne zákonné ustanovenie, ktoré by priamo zakazovalo primátorovi (starostovi) poverovať konkrétnych zamestnancov mesta na výkon administratívnej činnosti - napr. prejednávanie správnych deliktov v administratívnych konaniach vedených podľa Správneho poriadku**“ Dovolím si dodať, že tieto slová by mali byť adresované Krajskej prokuratúre v Košiciach, lebo ona bola tá, ktorá obdobné ustanovenia napadla vo všeobecne záväznom nariadení v Kosiach. Bod č. 13 uvádzam v plnom znení:

Podľa bodu č. 1 v článku 9 VZN cit. „*Dozor nad dodržiavaním tohto VZN vykonávajú:*

- a) poverení zamestnanci mesta Trenčín,*
- b) mestská polícia (ďalej len „orgán dozoru“).*“

Plnenie povinností vyplývajúcich z VZN pre rôzne subjekty môžu kontrolovať iba tie orgány mesta alebo tie subjekty, ktorým takéto právo dáva priamo zákonná úprava a vo VZN nemožno splnomocniť ľubovoľný subjekt na výkon takejto činnosti. To isté sa týka i oprávnenia primátora vo vzťahu k prípadnému zmocneniu zamestnanca alebo inej osoby na výkon kontroly. Vyplýva to zo samotnej podstaty VZN ako normatívneho aktu regionálnej povahy, teda právneho aktu s účinkami pôsobnosti v konkrétne vymedzenom regióne a voči konkrétne určeným subjektom a to hranicami mesta, ktorého realizáciu a dodržiavanie je možné kontrolovať iba zákonom vymedzeným spôsobom.

Úprava dozoru nad dodržiavaním VZN, na vykonanie ktorého sú citovaným ustanovením poverení zamestnanci mesta, nemá oporu v žiadnom ustanovení zákona o obecnom zriadení alebo v inom zákone. Poverení zamestnanci mesta nemajú žiadne zákonné oprávnenie na vykonávanie dozoru nad dodržiavaním všeobecne záväzných nariadení.

Uvedené konštatoval aj prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach, keď podal ešte dňa 10.10.2016 protest prokurátora proti ustanoveniam VZN mesta Košice č. 157 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Košice. Mesto Košice následne v tejto časti protestu vyhovel a pojem poverení zamestnanci vypustilo a upravilo text nasledovne:

„§ 10 Kontrolná činnosť

(1) Kontrolnú činnosť nad dodržiavaním tohto všeobecne záväzného nariadenia na území mesta Košice sú oprávnení vykonávať:

- a) primátor mesta,*
- b) Mestská polícia mesta.*

(2) Týmto nariadením nie je dotknuté oprávnenie ostatných subjektov vykonávať kontrolnú činnosť, ktorá vyplýva z osobitných právnych predpisov Slovenskej republiky.“

Mimochodom dnes majú Košice zverejnený nový návrh VZN o dočasnom parkovaní, tak ako som uviedol k podnetu č. 7 vyššie a tam sa navrhuje úprava predmetného § 10 nasledovne:

„§ 10 Kontrolná činnosť Sankcie

(1) ~~Kontrolnú činnosť nad dodržiavaním tohto všeobecne záväzného nariadenia na území mesta Košice sú oprávnení vykonávať:~~

- a) ~~primátor mesta,~~*
- b) ~~Mestská polícia mesta.~~*

(2) ~~Týmto nariadením nie je dotknuté oprávnenie ostatných subjektov vykonávať kontrolnú činnosť, ktorá vyplýva z osobitných právnych predpisov Slovenskej republiky.~~

(2) ~~Porušenie ustanovení tohto nariadenia je postihnutelné podľa osobitných predpisov.“~~

Podnet č. 13

Na základe uvedeného žiadam prokuratúru aby posúdila či je bod č. 1 v článku 9 VZN v súlade s platnou právnou úpravou Slovenskej republiky.

V bode č. 5 svojho podnetu poukazujem na znenie VZN, keď cit. „*Žiadateľom o vydanie PK môže byť v prípade smrti vlastníka motorového vozidla zapísaného v*

technickom preukaze pred právoplatným ukončením dedičského konania potenciálny dedič motorového vozidla. K žiadosti o vydanie PK, ktorú je v tomto prípade možné vybaviť výlučne osobne v klientskom centre Mestského úradu v Trenčíne, je žiadateľ (v prípade žiadosti o vydanie PK pre rezidentov žiadateľ s trvalým pobytom v meste Trenčín) okrem náležitostí uvedených v tomto VZN povinný predložiť aj písomné čestné vyhlásenie, ktoré musí obsahovať najmä tieto náležitosti:

- a) vyhlásenie, že žiadateľ je potenciálnym dedičom motorového vozidla pre ktoré má byť PK vydaná,*
- b) spisovú značku dedičského konania vedeného po vlastníčkovi motorového vozidla, označenie súdu, ktorý dedičské konanie vedie,*
- c) vyhlásenie, že dedičské konanie podľa písm. b) nebolo ku dňu podania žiadosti o vydanie PK právoplatne ukončené,*
- d) v prípade ak sú v okruhu dedičov okrem žiadateľa ďalšie osoby aj čestné vyhlásenie žiadateľa, že všetci ostatní potenciálni dedičia súhlasia s vydaním PK pre žiadateľa. Podpis žiadateľa na čestnom vyhlásení musí byť úradne osvedčený.*

Okresný prokurátor Mgr. Mikuš k uvedenému uvádza, že cit. „... parkovacie karty v zmysle VZN je možné vybaviť osobne v klientskom centre alebo elektronicky prostredníctvom elektronického systému prevádzkovateľa parkovacích miest. Formulácia „výlučne osobne v klientskom centre“ v tomto ustanovení neznamena, tak ako na to poukazujete, že žiadateľ sa nemôže pri vybavovaní parkovacej karty nechať zastupovať splnomocnencom, ale že parkovacia kartu v tomto prípade s ohľadom na osobitosti prípadu, kedy je karta vydávaná potenciálnemu dedičovi pred právoplatným ukončením dedičského konania, nie je možné vybaviť elektronicky.“

Takže formulácia „výlučne osobne“ podľa názoru okresného prokurátora je v poriadku a občan, ktorý má v texte VZN uvedené, že musí prísť na úrad výlučne osobne, vlastne chodiť osobne nemusí. Svojím spôsobom pánovi prokurátorovi verím, ale mám za to, že aj VZN ako všeobecne záväzný právny predpis má mať formulácie jednoznačné a zrozumiteľné aj pre ľudí bez právneho vzdelania. Ako občan mám za to a z textu VZN to tak možno aj chápať, že žiadateľ musí prísť osobne dokonca výlučne osobne. Taktiež mám za to, že VZN sa píše pre ľudí.

Ďalšie pre mňa nepochopiteľné je vysvetlenie pána prokurátora k osvedčovaniu podpisu na čestnom vyhlásení ak prebieha dedičské konanie o vlastníctve auta. Podľa jeho názoru je primerané vyžadovať predloženie čestného vyhlásenia s overeným podpisom, čo pokladám za názor v rozpore s právnou logikou. Nie som právnik, ale pán prokurátor sa stotožnil s názorom Mesta Trenčín a to, čo keby náhodou boli v čestnom prehlásení nepravdivé údaje alebo by osoba následne odoprela potvrdiť pravosť svojho podpisu a pod. Pán prokurátor iste vie, že Slovenský právny poriadok pozná inštitúty ako úmyselné uvedenie nepravdivých údajov pred orgánom verejnej moci alebo podvod alebo iným spôsobom nazvané klamanie zo strany žiadateľa. Z takejto logiky prokurátora sa môže stať, že Mesto Trenčín si nabudúce vyžiada ďalšie listiny s overením podpisu, lebo veď čo keby náhodou. Zarážajúce je pre mňa tvrdenie Mesta Trenčín a stotožnenie prokurátora sa s jeho tvrdením, že cit. „Mesto Trenčín teda v tomto prípade nenúti dedičov podať si žiadosť o vydanie parkovacej karty, ale pokiaľ túto možnosť využijú s ohľadom na osobitosti tohto prípadu, je podľa môjho názoru primerané ...“

Pán prokurátor sa mi javí skôr ako obhajca Mesta Trenčín a nie verejného záujmu.

Je tomu aj napr. na strane č. 14, osemnásť riadok od vrchu, keď k regulácii parkovného uvádza svoj subjektívny názor, cit. „*V takomto prípade by totižto akákoľvek regulácia strácala zmysel.*“ Možno je na mieste otázka, či je úlohou prokurátora subjektívne sa stotožňovať s názorom a stanoviskom Mesta Trenčín. Toto však ja nebudem hodnotiť.

Nechám na posúdení nadriadenej prokuratúry, či sa okresný prokurátor plne vysporiadal so všetkými relevantnými dôvodmi môjho podnetu. Pre mňa je napr. nepochopiteľné tvrdenie prokurátora Mgr. Mikuša uvedené na 13. strane dole, keď uvádza, že cit. „*... ustanoveniach, kedy tiež **neexistuje žiadne také konkrétne zákonné ustanovenie, ktoré by priamo zakazovalo primátorovi (starostovi) poverovať konkrétnych zamestnancov meste na výkon administratívnej činnosti - napr. prejednávanie správnych deliktov v administratívnych konaniach vedených podľa Správneho poriadku...***“.

Tu si položím otázku, či musí byť primátorovi mesta, napr. v položení správneho orgánu niečo zakázané aby to nekonal? Podľa mňa aj tu platí zásada, že *Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon* a naopak, *Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.* Dávam do pozornosti, že uvedené sa týka obdobného zistenia Krajskej prokuratúry v Košiciach, kde má prokurátor diametrálne odlišný názor od okresného prokurátora Mgr. Mikuša.

Ďalšie subjektívne vysvetlenie prokurátora, že Mesto si vlastne môže vyžadovať akékoľvek doklady za účelom vydávania parkovacích kariet pokladám tiež sa obranu záujmov samosprávy a nie občanov. Cit. „*Pripustením Vášho výkladu, že obec nie je v žiadnom právnom predpise splnomocnená požadovať predloženie zelenej karty, by potom uvedené vo všeobecnosti znamenalo, že by nebolo možné žiadať ani predloženie technického preukazu vozidla, pre ktoré má byť vydaná parkovacia karta a ani iných dokladov uvedených vo VZN, a teda opätovne pripomínam, že akákoľvek úprava parkovania, ktorá by nespočívala len v neobmedzenom vydávaní parkovacích kariet, a teda v úhrade parkovného bez naplnenia cieľa regulácie parkovania, by nebola možná. V tomto prípade sa tak nejedná o ukladanie povinností obyvateľom nad rámec upravený zákonom. Je pritom na zvážení každej konkrétnej osoby, akým spôsobom sa rozhodne uhradiť parkovné (nakoľko si nemusí vždy zakúpiť len parkovaciu kartu, ale s ohľadom na počet parkovaní v priebehu kalendárneho roka môže byť pre ňu výhodnejšie kúpiť si jednorazové parkovné) alebo sa môže rozhodnúť využiť alternatívne spôsoby dopravy, tak ako už bolo na tento možný výber záujemcu o parkovanie vyššie poukazované.*“.

K uvedenému opäť dodávam, že v Košiciach asi platia iné zákony Verím však, že sa mýlim.

V úvode som spomenul môj podnet ohľadne priechodu pre chodcov. Mesto Trenčín viackrát odpovedalo a dalo stanovisko, že je priechod je vybudovaný (robil sa nanovo) v súlade s právnymi predpismi. Pán prokurátor Mgr. Mikuš sa s jeho stanoviskom stotožnil a môj podnet v tom čase odmietol. Ja som so svojím podnetom šiel na inú inštitúciu a Mesto sa následne dňa 20.9.2022 vyjadrilo písomne pre Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím. Vo svojom stanovisku sa odvolalo na názor prokuratúry v Trenčíne, ktorá vec odložila. Uviedlo však aj to, že priechod nie je v súlade s vyhl. č. 532/2002 Z. z.. Presne to čom ja uvádzal a zo strany Mesta a iných inštitúcií bolo odmietané sa Mesto úradu komisára priznalo, že nie je zákonné. List

mesta prikladám v prílohe. Verím, že prokurátor Mgr. Mikuš aj teraz nie je uvedený do omylu zo strany Mesta Trenčín.

Záverom ešte dodávam, že pán prokurátor na niektoré časti podnetu uvádza, že nie je oprávnený ich preveriť s odvolaním sa na zákon o prokuratúre. Myslím si, že keď vie obhajovať záujmy Mesta Trenčín a tieto podľa môjho názoru povyšuje nad záujmy obyvateľov, mal by sa zaoberať podnetom komplexne a prevádzkový poriadok nevynímajúc.

S pozdravom

Miloš Mičega, v.r.